



ZOOLOGICKÁ ZAHRADA HL. M. PRAHY • U TROJSKÉHO ZÁMKU 120/3 • 171 00 PRAHA 7
IČ: 00064459 • DIČ: CZ00064459 • WWW.ZOOPRAHA.CZ

Č.j.: NPG/13-2014

Praha, 17. prosince 2014
Počet listů: 21

Protokol o průběhu architektonické soutěže o návrh

Porota jmenovaná vyhlášovatelem v rámci soutěže o návrh realizované dle § 102 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a dle Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soutěžní řád“), s názvem

„Nový pavilon goril“

pořizuje tento protokol o průběhu urbanisticko-architektonické soutěže o návrh.

1. JEDNÁNÍ POROTY - USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

datum: 11. 3. 2014 od 9:00 hod. do 13:00 hod.
dokument: Protokol z ustavující schůze poroty - 1. jednání
č. j.: NPG/01-2014

účastníci jednání:

- a) řádní členové poroty - nezávislí: Ing. arch. Václav Škarda, Akad. arch. Marek Houska,
- b) řádní členové poroty - závislí: Mgr. Jaroslav Šimek, PhD, Jiří Kotek,
- c) náhradníci poroty - nezávislí: Ing. arch. Pavel Šemora, Ing. arch. Jan Hořejší.
- d) ostatní účastníci jednání: Mgr. Veronika Kuželová, přezkušovatel, RNDr. Milan Svoboda, odborný garant České komory architektů

průběh jednání:

1) Informace o průběhu příprav soutěže o návrh a o povinnosti mlčenlivosti

Jiří Kotek seznámil účastníky jednání s dosavadním průběhem přípravných prací soutěže o návrh a s aktuální fází soutěže o návrh. Účastníci jednání byli dále poučeni o povinnosti zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděli nebo dozvědí v souvislosti se svou účastí v porotě.

Účastníci jednání potvrdili, že na ustavující schůzi poroty byli řádně pozváni v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 soutěžního řádu.

2) Podpis prohlášení o nepodjatosti a příp. o nezávislosti členy a náhradníky poroty a jejich závazek k účasti na práci poroty

Členům poroty bylo v souladu s § 8 odst. 5 soutěžního řádu před zahájením činnosti poroty předáno prohlášení o jejich nepodjatosti a v případě nezávislých členů i o jejich nezávislosti. Nikdo přítomných neoznámil podjatost ve vztahu k předmětné soutěži o návrh.

Současně se všichni členové poroty dle ust. § 10 odst. 1 soutěžních podmínek zavázali k účasti na práci poroty.

Všichni zúčastnění podepsali prohlášení ve smyslu výše uvedeného (tj. o nepodjatosti, popř. nezávislosti a závazek k účasti na práci poroty), která tvoří přílohu č. 1 předmětného protokolu.

Členovi poroty, který nebyl na tomto jednání poroty přítomen, bude prohlášení předáno k podpisu na prvním jednání poroty, kterého se zúčastní.

3) Volba předsedy poroty

Z diskuze členů poroty vzešel návrh, že funkci předsedy by mohl zastávat p. Jiří Kotek. Předsedou poroty byl hlasováním zvolen Jiří Kotek, a to v poměru pět hlasů pro, jeden se zdržel hlasování.

4) Posouzení soutěžních podmínek - připomínky ČKA, připomínky členů poroty

Soutěžní podmínky byly zaslány k předběžnému schválení České komoře architektů (dále jen „ČKA“), přičemž připomínky ČKA byly řešeny na tomto jednání poroty a dle níže uvedeného budou zapracovány do návrhu soutěžních podmínek.

Na jednání poroty byly řešeny připomínky poroty s tím, že **tyto připomínky budou zapracovány do znění soutěžních podmínek**, upravené znění bude poskytnuto k vyjádření členům poroty a finalizováno na příštím jednání poroty. Jedná se zejména o následující otázky a připomínky:

- definování předmětu soutěže - upřesnění znění, úprava finančního limitu jako maximálního objemu finančních prostředků vyhlášovatele,
- vymezení podmínek účasti v soutěži a dodržení zásady zákazu diskriminace,
- vymezení profesního kvalifikačního předpokladu - autorizace v daných oborech,
- řešení prokázání kvalifikace soutěžícím - právnickou osobou či zahraničním soutěžícím, další upřesnění způsobu prokázání kvalifikace,
- připomínky k rozsahu poskytnutých podkladů soutěžícím - požadavky na další podklady,
- diskuze k požadovaným součástem návrhu a jejich úpravě, jak grafické, tak textové části,
- otázka kritérií hodnocení,
- řešení dotazů v mezích daných zákonem a soutěžním řádem s výsledným rozdělením na dvě kategorie dotazů (tj. zda vyžadují posouzení porotou či nikoli).

5) Časový harmonogram zahájení soutěže o návrh

Z důvodu nutnosti dokončení kompletace soutěžních podmínek a zapracování připomínek členů poroty bude předpokládán průběh soutěže o návrh stanoven na dalším jednání poroty.

6) Schválení soutěžních podmínek

Soutěžní podmínky budou porotou schváleny na příštím jednání poroty.

2. JEDNÁNÍ POROTY - USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

datum: 13. 5. 2014 od 9:00 hod. do 13:00 hod.
dokument: Protokol z ustavující schůze poroty - 2. jednání
č. j.: NPG/02-2014

účastníci jednání:

- a) řádní členové poroty - nezávislí: Ing. arch. Václav Škarda, Akad. arch. Marek Houska, Ing. et Ing. Tomáš Jiránek,
- b) řádní členové poroty - závislí: Mgr. Jaroslav Šimek, PhD, Jiří Kotek,
- c) náhradníci poroty - nezávislí: Ing. arch. Jan Hořejší.
- d) ostatní účastníci jednání: Mgr. Veronika Kuželová, přezkušovatel.

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek se jednání poroty účastnil poprvé, tudíž mu bylo předáno prohlášení o jejich nepodjatosti a nezávislosti, dále tento člen poroty neoznámil podjatost ve vztahu k předmětné soutěži o návrh a zavázal se k účasti na práci poroty - prohlášení člena poroty je přílohou předmětného protokolu.

průběh jednání:

1) Řešení připomínek členů poroty

Soutěžní podmínky po provedení úprav shledaných na předchozím jednání poroty byly předmětem dalších připomínek členů poroty.

Připomínky poroty:

- bylo požadováno vyjádření IPRM, památkového úřadu a odboru životního prostředí,
- řešená otázka reálnosti celkových finančních nákladů akce,
- řešena otázka vymezení umístění pavilonu,
- dílčí otázky ke stavebnímu programu.

Členové poroty byli seznámeni s obsahy vyjádření IPRM, odboru památkové péče MHMP a odboru životního prostředí MHMP tj. byl jim sdělen jejich obsah a dána možnost k nahlédnutí do těchto vyjádření. Tato vyjádření nepřinesla žádné nové skutečnosti, které by bylo nezbytné doplnit do soutěžních podmínek. Kopie vyjádření dotčených orgánů jsou uloženy u spisu.

Na základě diskuzí a v důsledku rozšíření stavebního programu byl navýšen předpokládaný objem finančních nákladů akce z 80 mil. Kč na **100 mil. Kč** bez DPH. Členům poroty byla dána k nahlédnutí kalkulace p. Novotného, na jejímž základě byly náklady akce stanoveny. Dle názoru Ing. arch. Václava Škardy je rozpor mezi rozsahem stavebního programu a odhadovanou cenou stavby pavilonu, kdy celkový objem investičních nákladů by měl být dle jeho názoru kolem 150 mil. Kč bez DPH. Dále s ohledem na finanční možnosti vyhlášovatele navrhl řešení projektu po etapách či zredukování stavebního programu o samčí skupinu. Tyto návrhy však nemůže vyhlášovatel akceptovat. Vyhlášovatel je na základě svých zkušeností přesvědčen, že odhadovaná cena je reálná. Po diskuzi bylo dohodnuto, že soutěžní podmínky budou obsahovat požadavek na ověření realizovatelnosti stavby v předpokládaném objemu prostředků investora 100 mil. Kč bez DPH jako součást soutěžního návrhu (propočtu investičních nákladů), přičemž uvedená částka nebude v soutěžních podmínkách prezentována jako limitní, ale jako objem prostředků, jež má investor – vyhlášovatel – k dispozici.

Dále byla řešena možnost ponechání více volnosti účastníkům soutěže při umístování jednotlivých objektů tím, že jediným omezením by bylo striktní stanovení západní hranice řešeného území ve smyslu grafické přílohy stanoviska IPRM. Proti tomu byl dán argument jednání s IPRM, OPP MHMP a OŽP MHMP, s nimiž bylo řešeno konkrétní umístění pavilonu. Schváleno bylo kompromisní řešení: obrázek se schématem umístění pavilonu a jej doprovázejících staveb bude v zadání prezentován jako představa vyhlášovatele, ale jinak bude soutěžícím ponechána volnost ve vymezeném území.

Dále bylo dohodnuto že:

- ze zadání bude vypuštěn zákaz použití vertikál na fasádě pavilonu
- ze zadání bude vypuštěn zákaz použití výrazných barev na fasádě pavilonu
- v zadání nebude taxativně určena limitní výška pavilonu
- motto „nejhezčí pavilon v zoologické zahradě je ten, který není vidět“ bude prezentováno jako názor vyhlášovatele

2) Časový harmonogram zahájení soutěže o návrh

Porota se shodla na tomto předpokládaném harmonogramu soutěže o návrh a níže uvedených termínech:

Ustavující schůze poroty	11. 3. 2014 a 13. 5. 2014
Schválení soutěžních podmínek vyhlášovatelem	bez odkladu
Schválení soutěžních podmínek ČKA	bez odkladu
Oznámení soutěže o návrh - termín odeslání formuláře k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku EU	27. 5. 2014
Tisková konference	27. 5. 2014
Uveřejnění soutěžních podmínek na internetových stránkách ČKA	27. 5. 2014
Uveřejnění soutěžních podmínek na internetových stránkách vyhlášovatele a profilu zadavatele	27. 5. 2014
Termín prohlídky místa plnění	11. 6. 2014
Termín pro doručení dotazů vyžadujících vyjádření poroty	do 24. 6. 2014
Uveřejnění odpovědí na dotazy vyžadující vyjádření poroty	do 1. 7. 2014
Konec soutěžní lhůty tj. lhůty pro podání soutěžních návrhů	15. 8. 2014 v 15:00 hod.
Zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů	25. 8. - 5. 9. 2014

V případě časového posunu ve schvalovacím procesu budou termíny soutěže o návrh upraveny.

3) Schválení soutěžních podmínek

Soutěžní podmínky byly porotou projednány (viz výše) a schváleny jednomyslně. Závazný souhlas se soutěžními podmínkami vyslovila porota na tomto jednání a písemně potvrdila podpisem na tomto protokolu.

POSUN V ČASOVÉM HARMONOGRAMU SOUTĚŽE O NÁVRH

S ohledem na časovou prodlevu v procesu schválení soutěžních podmínek byly termíny soutěže o návrh upraveny a konečný časový harmonogram soutěže o návrh je tento (viz čl. 14 a 21 soutěžních podmínek).

Ustavující schůze poroty	11. 3. 2014 a 13. 5. 2014
Schválení soutěžních podmínek vyhlášovatelem	9. 6. 2014
Schválení soutěžních podmínek ČKA	24. 6. 2014
Oznámení soutěže o návrh - termín odeslání formuláře k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku EU	26. 6. 2014
Inzerát v celostátním deníku MF Dnes (namísto tiskové konference)	1. 7. 2014
Uveřejnění soutěžních podmínek na internetových stránkách ČKA	26. 6. 2014
Uveřejnění soutěžních podmínek na internetových stránkách vyhlášovatele a profilu zadavatele	26. 6. 2014
Termín prohlídky místa plnění	10. 7. 2014
Termín pro doručení dotazů vyžadujících vyjádření poroty	do 15. 8. 2014

Uveřejnění odpovědí na dotazy vyžadující vyjádření poroty	do 22. 8. 2014
Konec soutěžní lhůty tj. lhůty pro podání soutěžních návrhů	19. 9. 2014 v 15:00 hod.
Zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů v 1. kole soutěže	25. 9. - 30. 9. 2014

3. JEDNÁNÍ POROTY - POSOUZENÍ A ZAHÁJENÍ HODNOCENÍ NABÍDEK

datum: 30. 9. 2014 od 8:30 hod. do 16:30 hod.
dokument: Protokol ze schůze poroty - 3. jednání - posouzení a zahájení hodnocení nabídek
č. j.: NPG/03-2014

účastníci jednání:

- a) řádní členové poroty - nezávislí: Ing. arch. Václav Škarda, Akad. arch. Marek Houska, Ing. et Ing. Tomáš Jiránek,
- b) řádní členové poroty - závislí: Mgr. Jaroslav Šimek, PhD, Jiří Kotek,
- c) náhradníci poroty - nezávislí: Ing. arch. Pavel Šemora, Ing. arch. Jan Hořejší.
- d) ostatní účastníci jednání: Mgr. Veronika Kuželová, přezkušovatel, RNDr. Pavel Brandl, Ph.D, odborný znalec, Mg. Cs Vít Lukáš, Dis.

průběh jednání:

1) Prohlášení o nestrannosti

Předseda poroty je povinen si na základě ust. § 10 odst. 2 soutěžního řádu vyžádat od všech členů poroty a jejich pomocných orgánů a odborných znalců písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně, že se ani přímo, ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích a že neznají jména autorů předložených soutěžních návrhů. V případě nezávislých členů poroty bude prohlášení obsahovat rovněž záruku jejich nestrannosti na vyhledavateli.

Členové poroty, přezkušovatel a přítomní odborní znalci podepsali prohlášení o své nestrannosti, přičemž tato prohlášení jsou **přílohou předmětného protokolu**. Sekretář soutěže bude k podpisu prohlášení o nestrannosti vyzván, přičemž toto doručí nejpozději do příštího jednání poroty.

2) Převzetí zprávy přezkušovatele

Porota byla seznámena se zprávou přezkušovatele o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže. Zpráva přezkušovatele byla předána porotě a předseda poroty potvrdil její převzetí.

Na základě této zprávy porota dále zjišťovala:

- zda existují důvody pro vyloučení soutěžního návrhu ve smyslu čl. 11 soutěžních podmínek tj:
 - a) soutěžní návrh nebyl podán ve stanovené soutěžní lhůtě (viz § 10 odst. 6 písm. a) soutěžního řádu),
 - b) soutěžní návrh nespĺňuje požadavky týkající se anonymity stanovené soutěžními podmínkami,
 - c) soutěžní návrh není v souladu se závaznými soutěžními podmínkami (viz též § 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu) tj. porota vyloučí ze soutěže všechny soutěžní návrhy, které nespĺňují podstatné požadavky na obsah a formu soutěžního návrhu stanovené soutěžními podmínkami, ledaže se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu a jimiž není návrh zvýhodněn,
- zda soutěžní návrhy obsahují části, které nebyly soutěžními podmínkami požadovány a které by tedy byla povinna dle čl. 10.2.2 soutěžních podmínek (viz též § 10 odst. 6 písm. c) soutěžního řádu) vyloučit z dalšího posuzování a hodnocení.

3) Posouzení úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže

Všechny soutěžní návrhy byly podané ve stanovené lhůtě a splňují požadavky týkající se anonymity soutěžních návrhů. Žádný soutěžní návrh neobsahuje část, která nebyla soutěžními podmínkami požadována.

Soutěžní návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 a 15 jsou úplné a v souladu se soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh č. 14 neobsahuje zakres z pohledu ulice pod Hrachovkou, nicméně chybějící zakres nijak nesnižuje srozumitelnost návrhu a současně tento chybějící zakres nijak nezvýhodňuje soutěžní návrh č. 14 vůči ostatním soutěžním návrhům. Porota se tedy jednomyslně usnesla, že se jedná o dílčí formální odchylku ve smyslu § 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu, pro který není třeba soutěžní návrh vyřazovat.

Soutěžní návrh č. 16 není úplný a v souladu se soutěžními podmínkami, protože **neobsahuje textovou část** ve smyslu čl. 7.2 soutěžních podmínek. Soutěžní návrh neobsahuje závaznou část, která byla soutěžními podmínkami požadována. Textová část soutěžního návrhu měla mimo jiné obsahovat popis konstrukčního řešení a propočet investičních nákladů, což lze považovat za zásadní součásti soutěžního návrhu. Porota s ohledem na výše uvedené shledala důvody pro vyřazení soutěžního návrhu č. 16 dle čl. 11 soutěžních podmínek. **Porota jednomyslně hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu č. 16.**

4) Seznam vyřazených soutěžních návrhů

Porota vyřadila z dalšího posouzení a hodnocení soutěžní návrh č. 16. Zadavatel na základě tohoto závěru poroty vyloučí soutěžní návrh č. 16 z účasti v soutěži o návrh. Soutěžní návrh č. 16 tedy není s ohledem na jeho vyřazení hodnocen.

5) Zahájení hodnocení soutěžních návrhů

Porota zahájila hodnocení soutěžních návrhů dle hodnotících kritérií uvedených v čl. 10 soutěžních podmínek. Soutěžní návrhy jsou hodnoceny podle stanovených hodnotících kritérií, kterými jsou:

- komplexní urbanisticko – architektonická kvalita návrhu,
- ekonomická náročnost zvoleného řešení.

Porota se všemi hodnocenými soutěžními návrhy podrobně zabývala a po dlouhé diskusi dospěla k následujícím závěrům.

Soutěžní návrhy č. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12 a 13 byly porotou jednomyslně shledány jako soutěžní návrhy, které nebudou vyzvány k účasti ve 2. kole soutěže o návrh.

O soutěžních návrzích č. 4, 10, 11, 14 a 15 a jejich zařazení mezi návrhy vyzvané do 2. kola **bylo hlasováno**, a to ve smyslu – **PRO** tj. pro zařazení návrhu mezi vyzvané do 2. kola a **PROTI** tj. proti jeho zařazení mezi vyzvané do 2. kola.

Soutěžní návrh č. 4 – PRO hlasoval 1 řádný člen, PROTI hlasovali 4 řádní členové.

Soutěžní návrh č. 10 – PRO hlasovalo 5 řádných členů, PROTI hlasoval žádný řádný člen.

Soutěžní návrh č. 11 – PRO hlasovalo 5 řádných členů, PROTI hlasoval žádný řádný člen.

Soutěžní návrh č. 14 – PRO hlasovalo 5 řádných členů, PROTI hlasoval žádný řádný člen.

Soutěžní návrh č. 15 – PRO hlasoval 1 řádný člen, PROTI hlasovali 4 řádní členové.

Porota na základě výše uvedeného hlasování vybrala do 2. kola soutěžní návrhy č. 10, 11 a 14.

Popis hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů bude proveden na některém z dalších jednání poroty tj. porota se v rámci hodnocení dle stanovených hodnotících kritérií vyjádří ke všem hodnoceným soutěžním návrhům.

4. JEDNÁNÍ POROTY - HODNOCENÍ NABÍDEK A POŽADAVKY NA DOPRACOVÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VE 2. KOLE SOUTĚŽE

datum: 1. 10. 2014 od 8:30 hod. do 17:30 hod.
dokument: Protokol ze schůze poroty - 4. jednání - hodnocení nabídek a požadavky na dopracování soutěžních návrhů ve 2. kole soutěže
č. j.: NPG/04-2014

účastníci jednání:

- a) řádní členové poroty - nezávislí: Ing. arch. Václav Škarda, Akad. arch. Marek Houska,
- b) řádní členové poroty - závislí: Mgr. Jaroslav Šimek, PhD, Jiří Kotek,
- c) náhradníci poroty - nezávislí: Ing. arch. Pavel Šemora, Ing. arch. Jan Hořejší.
- d) ostatní účastníci jednání: Mgr. Veronika Kuželová, přezkušovatel, RNDr. Pavel Brandl, Ph.D, odborný znalec, Mg Cs Vít Lukáš, Dis.

průběh jednání:

1) Hodnocení soutěžních návrhů

Porota na svém předchozím jednání dospěla k tomuto závěru:

- soutěžní návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 a 15 nebudou vyzvány k účasti ve 2. kole soutěže,
- soutěžní návrhy č. 10, 11 a 14 budou vyzvány k účasti ve 2. kole soutěže.

Porota opětovně diskutovala a hodnotila soutěžní návrhy, které na předchozím jednání vybrala k účasti ve druhém kole soutěže. Byly vzneseny pochybnosti o počtu návrhů, které budou k účasti ve 2. kole vyzvány resp. o navýšení tohoto počtu. Porota opětovně prošla hodnocené soutěžní návrhy s tím, zda mezi ostatními soutěžními návrhy není jiný vhodný návrh, který by mohl být vybrán k účasti ve 2. kole soutěže.

Porota vybrala **soutěžní návrhy č. 12 a 15** jako potenciální účastníky 2. kola a o jejich zařazení mezi návrhy vyzvané do 2. kola **bylo hlasováno**, a to ve smyslu – **PRO** tj. pro zařazení návrhu mezi vyzvané do 2. kola a **PROTI** tj. proti jeho zařazení mezi vyzvané do 2. kola.

Soutěžní návrh č. 12 – PRO hlasovalo 5 řádných členů, PROTI nehlasoval žádný řádný člen.

Soutěžní návrh č. 15 – PRO hlasovalo 5 řádných členů, PROTI nehlasoval žádný řádný člen.

Popis hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů porotou bude proveden z časových důvodů proveden na příštím jednání poroty.

2) Seznam soutěžních návrhů vyzvaných k účasti ve 2. kole soutěže

Porota se usnesla, že k účasti ve 2. kole soutěže budou vyzvány **soutěžní návrhy č. 10, 11, 12, 14 a 15** – tyto soutěžní návrhy budou obeslány výzvou k účasti ve 2. kole soutěže spolu s upřesněním podmínek a požadavků pro dopracování soutěžních návrhů.

3) Požadavky na dopracování soutěžních návrhů

Porota se dále na tomto jednání zaměřila na stanovení požadavků na dopracování soutěžních návrhů do 2. kola soutěže o návrh a ke každému soutěžnímu návrhu vybranému k účasti ve 2. kole soutěže níže uvedla shledaná doporučení pro dopracování daného soutěžního návrhu. Porota současně konstatovala i klady každého soutěžního návrhu. Dále porota stanovila společná doporučení pro všechny soutěžní návrhy vybrané k účasti ve 2. kole soutěže a shrnula požadavky na zpracování a obsah soutěžních návrhů uvedené v soutěžních podmínkách. Na základě níže uvedených doporučení poroty budou sestaveny výzvy k účasti ve 2. kole soutěže, které budou zaslány jednotlivým účastníkům 2. kola soutěže o návrh. Anonymita soutěže zůstane zachována, rozeslání výzev bude provedeno osobou nezávislou na zadavateli i porotě a současně zavázanou k mlčenlivosti.

Doporučení pro jednotlivé soutěžní návrhy

Soutěžní návrh č. 10

Kladně byla hodnocena snaha o organické pojetí a provázání návštěvnického prostoru a expozic a rovněž snaha o zakomponování objektu do krajiny, nicméně návrhu by prospělo zmenšení celkového objemu, zejména návštěvnických prostor, a to i z ekonomického pohledu.

Doporučení pro dopracování soutěžního návrhu

- problematickou je výstupní rampa na střeše objektu s horní vyhlídkou na výběh goril, což je z hlediska chovu i návštěvnického pohledu nevhodné,
- nevhodný je vzájemný vizuální kontakt návštěvníků mezi stávající vyhlídkou do výběhu žiraf a okružní cestou okolo venkovního výběhu goril,
- komplikovanost nosné konstrukce a výška prosklených stěn je problematická z hlediska údržby, úklidu i z chovatelského hlediska (nutnost zamezení šplhání po konstrukci),
- v rozporu se zadáním odstavně a izolační klece (ubikace pro kočkodany a guerézy) nejsou napojeny přímým výstupem na venkovní expozice,
- nejasné řešení kompozice venkovního výběhu samců,
- řešení dřevěné lávky přes ulici se jeví nereálným,
- nutnost celkového zpřesnění soutěžního návrhu vč. čitelného provozního schématu - ve druhém kole rozšířit přehledné provozní schéma,
- více dořešit prostor před domem směrem k ulici,
- nahradit jiným řešením vodní příkop expozičního výběhu – nebezpečí utonutí chovaných zvířat,
- zásobovací komunikaci řešit jiným způsobem – úvrat je příliš daleko od zásobovacího bodu.

Soutěžní návrh č. 11

Vhodné urbanistické řešení objemu a orientace stavby jak k terénu, tak k uličnímu prostoru. Racionální uspořádání chovatelských prostor, organické rozdělení prostor obecně. Kladně hodnocen rovněž návrh venkovního amfiteátru. Jednoduchost koncepce ve prospěch menší ekonomické náročnosti.

Doporučení pro dopracování soutěžního návrhu

- bariéra mezi výběhem goril a žiraf není dořešena resp. její řešení není ze soutěžního návrhu zřejmé,
- zařazení venkovní věže do konceptu působí rušivě a není žádoucí - místo vyhlídkové věže se jeví jako vhodnější pouze vyhlídka ve stejné výškové úrovni jako je lávka,
- doporučeno rampu z lávky řešit pouze jedním směrem ke vstupu do pavilonu goril, nikoli i k pavilonu žiraf,
- lávka do areálu se jeví nereálnou zejména s ohledem na průjezdný profil a její napojení a je nutné ji celkově dořešit,
- navržený povrch vnitřních stěn vnitřních expozic v podobě skládaného kamene není vhodný z důvodu problematické údržby a úklidu a rovněž umožnění nežádoucího šplhání goril.

Soutěžní návrh č. 12

Kladně hodnoceno dispoziční řešení, zejména návštěvnický prostor. Soutěžní návrh představuje zdařilé dispoziční pojetí návštěvnického a expozičního prostoru a rovněž vhodně řeší dispoziční chovatelského zázemí a provozních prostor včetně zásobovací komunikace. Velikost objektu zvyšuje ekonomickou náročnost.

Doporučení pro dopracování soutěžního návrhu

- doporučeno citlivější zasazení objektu do krajiny, zejména s ohledem na velikost objektu – hmota a výška objektu i pojetí střechy, lávky a ramp,

- expoziční využití střechy je příčinou optického mohutnění objektu o výšku atik, obdobně k dojmu mohutnějšího objektu přispívá pochozí paluba, která je zbytečně široká, dále je nevhodný vzájemný vizuální kontakt návštěvníků mezi stávající vyhlídkou do výběhu žiraf a střechou objektu – argumenty pro zvážení zařazení expozičního využití střechy a k tomu příslušné pochozí paluby do návrhu,
- z hlediska chovu i kvality návštěvnického pohledu není možný pohled shora do expozice goril,
- jako nevhodný se jeví prezentovaný způsob provedení zadních stěn vnitřních expozic goril, a to vzhledem k nereálnosti udržení zeleně v dosahu goril; veškerá zeleň musí být chráněna a musí být zajištěn dostatečný přísun příslušného osvětlení a přístup pro zahradnickou údržbu,
- bariéra mezi výběhem goril a žiraf není dořešena resp. její řešení není ze soutěžního návrhu zřejmé,
- navrhovaný rozsah vodních ploch (mokřadů) ve venkovních výbězích považujeme za zbytečně rozsáhlý,
- lanovou lávku řešit dle obecných požadavků na všechny soutěžní návrhy.

Soutěžní návrh č. 14

Celkové řešení vyznívá přesvědčivě a vyváženě. Zasazení do krajiny a terénu je poměrně citlivé a nenásilné, díky čemuž se neprosazuje konfliktně vůči okolí. Za pozitivní je považováno rovněž odsazení objektu od ulice a komponovaná zeleň mezi ulicí a objektem. Dispoziční uspořádání vnitřních chovatelských a provozních prostor je řešeno vhodným způsobem. Kladně je hodnoceno zařazení venkovní vyhlídky na hlavní výběh. Lze se obávat, že nosná konstrukce střechy v kombinaci se zeleným povrchem bude nákladově náročnější oproti jiným konstrukčním řešením.

Doporučení pro dopracování soutěžního návrhu

- ačkoli základní motiv zelené střechy působí vůči krajině citlivě, současně přináší řadu otázek, zejména otázku vhodnosti dřevěné konstrukce, odvodnění střechy, údržby střechy či zamezení přístupu zvířat z afrického výběhu na střechu,
- prokázat reálnost konstrukčního řešení střechy a jeho ekonomickou udržitelnost,
- otázka dostatečnosti osvětlení expozičních prostor (rozpor mezi schématem na panelu č. 1 a půdorysem střechy na panelu č. 2),
- konstrukce pergoly je v rozporu s konstrukcí domu a působí jako formální hra, nicméně jako stínící prvek je vhodná - technické a konstrukční řešení dřevěné pergoly je nutné dořešit, přičemž v expozičním prostoru je nutné zaručit nemožnost použití pergoly k úniku goril z expozice,
- pojetí fasády ve venkovních výbězích nesmí umožňovat její destrukci zvířaty, případně nesmí umožnit její použití jako žebřík pro únik z výběhu,
- bylo by vhodné rozšířit venkovní výběh pro samčí skupinu,
- není zřejmé funkční napojení na vyhlídku z pavilonu žiraf.

Soutěžní návrh č. 15

Upřímné a pravdivé pojetí přiznaného domu v krajině. Jednoduchý a pevný objem se zkosenou střechou je poměrně citlivě zasazen do terénu. Vytvoření předprostoru před domem směrem k ulici je vhodným řešením, které ale není dodefinováno. Ekonomická část řešení se jeví reálně.

Doporučení pro dopracování soutěžního návrhu

- tento návrh zcela nerespektuje zásadní motto, tj. že nejlepší dům je ten, který není vidět,
- nedostatečně řešené rozhraní veřejného prostoru a areálu Zoo,
- řešení vertikálního přístupu z pavilonu na lávku pomocí výtahu je nedostačující z důvodu velkého pohybu osob s kočárky,
- z návrhu není jasné opláštění lávky přes komunikaci, pokud se jedná o prosklený tubus, je tento zcela nevhodný jak z hlediska údržby, tak z hlediska rizika úhynu ptáků,
- dispoziční řešení není vyhovující – venkovní výběhy budí dojem „věžeňského dvorku“, chybějící propojení mezi ubikacemi kočkodanovitých a expozicemi goril,
- z chovatelského hlediska nepřijatelný pohled návštěvníků shora do venkovní expozice goril,
- jako zcela nevhodná se jeví otevřená stropní konstrukce nad vnitřním návštěvnickým prostorem,
- dispozice je schematická, stávající navržené lineární uspořádání všech tří expozic by bylo vhodné rozčlenit,
- u zásobovací komunikace je nutné doplnit obratiště nebo alespoň úvrat',
- přílišná vertikální koncepce vnitřních expozic není vhodná pro pravidelnou údržbu,
- jako bariéru nelze použít vodní příkop z důvodu rizika utonutí zvířat,
- bílá či světle šedá barva objektu vně i uvnitř není vhodná pro chovaná zvířata.

Doporučení pro všechny soutěžní návrhy vyzvané k účasti ve 2. kole soutěže

Porota dále konstatovala doporučení, která budou v rámci požadavků na dopracování soutěžních návrhů ve 2. kole soutěže sděleny všem vyzvaným k účasti ve 2. kole soutěže.

Doporučení na dopracování všech soutěžních návrhů

- definovat výškové osazení objektu do terénu (výškové kóty v řezech a v půdorysech, vyznačení průběhu stávajícího terénu, vyznačení řezů v půdorysech),
- bližší specifikace lávky přes ulici – konstrukce lávky a její napojení na terén v půdoryse, v řezech i v pohledech (příčných a podélných), napojení na stávající komunikace na straně Zoo (řešení pomocí výtahu z důvodu velkého pohybu osob s kočárky není dostačující), je třeba učinit technická opatření bránící házení předmětů z lávky na komunikaci, přičemž řešením není skleněná výplň (riziko úhynu ptáků po nárazu),
- definovat komunikační napojení mezi stávající vyhlídkou u pavilonu žiraf a pavilonem goril včetně řešení bariéry mezi návštěvnickou komunikací a výběhem žiraf, přičemž je třeba respektovat stávající odstavné výběhy kopytníků a napojení na stávající lávku k výběhu žiraf. Cestu zobrazit půdorysem, podélným a příčnými řezy a definovat její vztah k ulici a výběhům,
- stromy zeleného pásu oddělující ulici a výběhy jsou krajinou hodnotou, kterou by návrh nového „neviditelného“ pavilonu měl respektovat,
- nepoleznost vnitřních stěn venkovních expozic z důvodu rizika úniku zvířat,
- pokud je jako hrazení výběhu goril použito sklo, je třeba zamezit jeho zrcadlení z pohledu návštěvníka a zabránit tomu, aby se o sklo zabíjeli volně žijící ptáci,
- autoři by měli zohlednit nutnost občasné výměny velkých dřevěných prvků ve vnitřních a venkovních expozicích – viz zadání,
- nepřístupnost vodního příkopu jako bariéry (riziko utonutí) – možnosti řešení bariéry viz zadání,
- výrazně rozpracovat scénické pojetí vnitřních i vnějších expozic s ohledem na potřeby chovaných zvířat i návštěvnický pohled,
- dle zadání – dodržet návaznost boxů pro guerézy a kočkodany na vnitřní i venkovní expozice, přičemž výstupní otvory pro guerézy a kočkodany nemusí být v úrovni podlahy,
- dle zadání – rozpracovat umístění a návaznosti stropní sítě nad vnitřní expozicí zamezující úniku zvířat,
- veškerá případná zeleň v expozicích (vnitřních i venkovních) musí být chráněna před zničením zvířaty, musí být zajištěn dostatečný přísun příslušného osvětlení a možnost zahradnické údržby.

Požadavky uvedené v soutěžních podmínkách

Co se týče požadavků za zpracování a obsah soutěžních návrhů vyzvaných k účasti ve 2. kole soutěže, byly uvedeny v soutěžních podmínkách, s tím, že porota v souladu s právem uvedeným v čl. 7.1.2 a 7.2.2 soutěžních podmínek upřesňuje požadavky na grafickou a textovou část takto:

- v grafické části upřesňuje znění čl. 7.1.2, písm. d) a f) soutěžních podmínek,
- v textové části doplňuje do znění čl. 7.2.2 písm. d) a e) soutěžních podmínek.

V souvislosti s upřesněními soutěžních podmínek porota dále navýšila maximální počet panelů, na nichž má být grafická část soutěžního návrhu zpracována, a to z 5 na 7 panelů.

Upřesnění oproti původním požadavkům uvedeným v soutěžních podmínkách jsou pro přehlednost níže vyznačeny červeně.

čl. 7.1.2 soutěžních podmínek

Grafická část soutěžního návrhu podaného **ve 2. kole soutěže** bude obsahovat:

- a) jeden základní výkres obsahující celkové územní řešení v měřítku 1 : 500,
- b) perspektivní pohledy - západní, jižní a jihovýchodní (z kruhové vyhlídky do výběhu žiraf) na celkové architektonické řešení stavby pavilonu goril, návštěvnické lávky a nového vchodu, nejlépe formou zákresu do fotografie,
- c) čtyři pohledy tj. ze čtyř světových stran na stavbu ilustrující tvarové (hmotově objemové) řešení a členění stavby v měřítku 1 : 100,
- d) půdorysy všech podlaží pavilonu goril a objektu západního vchodu ilustrující dispoziční a provozní uspořádání stavby v měřítku 1 : 100. **V jednotlivých půdorysech musí být vyznačeny roviny řezů. Do půdorysů bude doplněna tabulka místností s popisem účelu jednotlivých místností a jejich plošnými rozměry, dále bude uvedena celková užitná plocha podlaží a výpočet obestavěného prostoru dle ČSN,**

- e) výkresy charakteristických řezů ilustrující konstrukční řešení stavby v měřítku 1 : 100,
- f) rozpracování významných dílčích částí souboru – vchod (lávka, propojení gorily-žirafy a interiéry viz „Doporučení na dopracování všech návrhů) v měřítku 1:100.

čl. 7.1.3 soutěžních podmínek

Grafická část bude provedena v soutěžním návrhu podaném **ve 2. kole soutěže** ve formátu A0 na výšku a bude nalepena na panelech z lehkého materiálu pro výstavní účely tloušťky 5 mm (např. Kapaplast nebo Forex) – grafická část soutěžního návrhu ve 2. kole soutěže bude zpracována na celkem **maximálně 7 panelech**.

čl. 7.2.2 soutěžních podmínek

Textová část soutěžního návrhu podaného **ve 2. kole soutěže** bude obsahovat:

- a) popis konstrukčního řešení s důrazem na energetickou efektivitu objektu,
- b) popis jednotlivých celků technického zařízení budov (vytápění, vzduchotechnika, hydraulika, atd.),
- c) seznam všech částí soutěžního návrhu tj. seznam výkresů grafické části, označených názvem výkresu a jeho pořadovým číslem, a dalších částí soutěžního návrhu označených názvem části a navazujícími pořadovými čísly.
- d) popis výtvarného a funkčního řešení expozic,
- e) **propočet investičních nákladů.**

Textová část bude předložena ve dvou tištěných vyhotoveních ve formátu A4, počet listů není omezen.

5. JEDNÁNÍ POROTY - DOKONČENÍ HODNOCENÍ NABÍDEK

datum: 22. 10. 2014 od 8:30 hod. do 15:30 hod.
dokument: Protokol ze schůze poroty - 5. jednání - dokončení hodnocení nabídek
č. j.: NPG/09-2014

účastníci jednání:

- a) řádní členové poroty - nezávislí: Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, Akad. arch. Marek Houska,
- b) řádní členové poroty - závislí: Mgr. Jaroslav Šimek, PhD, Jiří Kotek,
- c) náhradníci poroty - nezávislí: Ing. arch. Pavel Šemora, Ing. arch. Jan Hořejší.
- d) ostatní účastníci jednání: Mgr. Veronika Kuželová, přezkušovatel, RNDr. Pavel Brandl, Ph.D, odborný znalec, Mg Cs Vít Lukáš, Dis.

průběh jednání:

1) Hodnocení soutěžních návrhů

Porota na tomto jednání shrnula hodnocení soutěžních návrhů, které nebyly vybrány k účasti ve druhém kole soutěže, a provedla textový popis hodnocení těchto soutěžních návrhů – tj. soutěžních návrhů č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 a 13. Hodnocení soutěžních návrhů vyzvaných k účasti ve druhém kole soutěže vč. doporučení pro dopracování návrhů bylo provedeno na předchozím jednání poroty (viz NPG/04-2014 Protokol ze schůze poroty – 4. jednání ze dne 1. října 2014). Soutěžní návrh č. 16 nebyl hodnocen, protože byl vyřazen pro neúplnost (viz č. j. NPG/03-2014 Protokol ze schůze poroty – 3. jednání ze dne 30. září 2014).

Soutěžní návrh č. 1

Podle názoru poroty objekt nerespektuje krajinnou hodnotu lokality. Ústřední motiv kamenné zdi nevhodně vyčleňuje objekt z krajiny a působí rušivě vůči prostředí, místo aby objekt potlačovala, tak ho zvýrazňuje. Přílišná roztříštěnost centrálního návštěvnického prostoru snižuje kvalitu vnímání expozice. Dispoziční řešení vykazuje několik nelogických vazeb např. společná obslužná a přeháněcí chodba mezi ložnicí a expozicí nechovné skupiny, odtržení prodejny suvenýrů od zásobování, vyhlídka do výběhu chovné skupiny je vlastně appendix, ve kterém by docházelo ke kumulaci návštěvníků a ke kolizi přicházejících a odcházejících. Celkově je dispozice příliš složitá a nepřehledná.

Soutěžní návrh č. 2

Extravagantní forma převažuje nad funkcí. Zvolená dominanta centrálního stromu je vůči zasazení do krajiny nevhodná a pokus o symboliku řešení ve formě stromu se jeví jako chybný. Výtvarné propojení centrálního stromu s krajinou je prezentováno dle názoru poroty falešně. Návrh je problematický jak z hlediska stavebně konstrukčního řešení, tak z hlediska dispozice v interiéru i v exteriéru – např. nevhodně řešeno zásobování, zásobovací komunikace je napojena na pěší propojení mezi výběhem žiraf a goril. Návrh nerespektuje požadavky na užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace (např. lávka, rampy v interiéru apod.). Z pohledu finanční náročnosti působí návrh nereálně (náklady na centrální strom, zemní výkopové práce apod.). Pochozí střecha a pohled na výběh goril shora je z chovatelského hlediska nevhodný.

Soutěžní návrh č. 3

Hmota nadzemního objektu je z urbanisticko-krajinářského kontextu chybná. Návrh je zcela podřízen formální geometrii. Napojení obslužné komunikace na ulici Pod Hrachovkou je z dopravního hlediska nevhodné a nedořešené. Komunikace překračuje nepřekročitelnou západní hranici vymezeného území. Názor na krajinářské řešení venkovních expozic není zřejmý a architektonické řešení vnitřních expozic je potlačené a nečitelné. Dispoziční řešení je navrženo celkem vhodně, nicméně neřeší optické odclonění obou hlavních expozic. Stavebně konstrukční řešení je nepřesvědčivé, zejména řešení prolomených světlíků, lávky a rampy na lávku.

Soutěžní návrh č. 4

Porota oceňuje celkové zakomponování objektu do krajiny, nicméně těsné přisazení objektu k ulici je problematické. Nevytváří tak adekvátní vnitřní i vnější prostory vstupu, návštěvníci vstupují a vystupují z úzkého prostoru ulice Pod Hrachovkou do stísněného vnitřního prostoru, což s sebou může přinášet provozní kolize. Z ekonomického hlediska návrh evidentně překračuje předpokládané finanční náklady, značný rozsah „zelené“ střechy a její napojení na terén návrh finančně prodražuje. Problematickým se jeví umístění zásobovací komunikace ze severu, které příliš omezuje výběh žiraf. Sympatická je snaha o výtvarné a krajinářsky vhodné řešení prostoru pro návštěvníky. Z provozního hlediska je dispozice uspořádána celkem reálně.

Soutěžní návrh č. 5

Objekt typu „prerijního ranče“ svým výrazem nevhodně konkuruje typické trojské krajině a objektu Sklenářky. Přirozeným prostorem pro život goril je prales a mýtiny, navržená „step“ pro ně není přirozeným a vhodným prostředím. Diagonální orientace objektu na jednu stranu vytváří dostatečné prostory vstupu, ale současně zavádá příčinu ke zbytečnému navyšování záběru plochy výběhu žiraf. Provozní řešení je vcelku vhodné, ale také v něm se projevuje komunikační složitost a rozlehlost. Cesta na Sklenářku je vedena skrz areál goril, což porota považuje za chybu. Řešení venkovních expozic umožňuje vzájemný pohled mezi návštěvníky pavilonu goril a vyhlídkou na expozici žiraf, což je provozně nevhodné.

Soutěžní návrh č. 6

Urbanisticko-krajinářský kontext návrhu a příliš hmotné proporce objektu jsou nevhodné, navržené řešení evokuje jiné využití objektu. Orientace objektu se jeví jako možná, vytváří bezpečný, ale předimenzovaný vstupní a výstupní prostor, závadou tohoto řešení je příliš dlouhá a komplikovaná rampa do areálu. Kladem návrhu je řešení zásobovacího dvora, naopak výrazným nedostatkem je řešení venkovního výběhu samčí skupiny. Problematická je přímá vazba venkovního výběhu s uličním prostorem a jeho ohraničení vysokými stěnami ze všech čtyř stran. Venkovní vyhlídka na chovnou skupinu je nevhodně tvarovaná a disproporční vůči prostoru mezi objektem a rampou. Zmíněnou úvahu o urbanistické budoucnosti lokality považujeme za problematickou, neb zavádí návrh zcela mimo zadání.

Soutěžní návrh č. 7

Kladem je poměrně citlivé zasazení pavilonu do terénu včetně zajímavého řešení vstupního prostoru a meziprostoru. Problematické je trasování vyhlídkových pozic preferující nevhodné nadhledy na zvířata, vede návštěvníky na střechy. Řešení zásobovací komunikace od severu se jeví jako chybné a dispozičně nefunkční. Celkově se vnitřní návštěvnícký prostor jeví jako nevhodně řešený a předimenzovaný. Vložená vyhlídková galerie (balkon) umožňuje nežádoucí pohled na zvířata shora. Vzhledem k plošné dimenzi prostoru jsou vyhlídky na venkovní expozice příliš malé, skla do expozic jsou výškově předimenzovaná a atmosféra návštěvníckého prostoru příliš strohá.

Soutěžní návrh č. 8

Objektivní zhodnocení návrhu porotou je znemožněno nízkou profesionalitou zpracování návrhu. Z východního zákresu jsou patrné tmavé kamenné stěny ve velmi výrazném kontrastu k objektu Sklenářky. Celá kompozice působí brutalistně. Interiér celkově není vyřešen, provozní a dispoziční řešení je velmi složité.

Soutěžní návrh č. 9

Organický tvar objektu působí svým umístěním do krajiny vzdušně, nicméně lze předpokládat, že ani konstrukce střechy a opláštění, ani fasádní stěny, toto prezentované řešení neumožní. Výtvarné řešení je inspirativní a zajímavé, organické vtažení krajiny do interiérů je působivé. Zásadně problematická se zdá jeho proveditelnost a ekonomická náročnost. Podle názoru poroty forma převažuje nad funkcí objektu, což není žádoucí. Návrh nerespektuje požadavky zadání na chovatelské zázemí, např. absence ochozu nad vnitřními expozicemi, špatná provozní propojení, nepřípustná vodní plocha ve vnitřních expozicích atd. Není dořešená celková situace stavby, zejména návaznost na uliční profil, lávka přes ulici Pod Hrachovkou. Pěší cesta ke Sklenářce je vedena areálem Zoo, což podle názoru poroty není správné.

Soutěžní návrh č. 13

Z urbanistického hlediska je zvolený tvar objektu cizorodý a k okolní urbanistické struktuře rušivý. Zakrytí domu sypaným valem návrhu škodí a nepůsobí přirozeně, samotný val působí v místě příliš cize a nad to vytváří nepříjemný, stísněný prostor mezi domem a valem. Za klad návrhu porota považuje architektonické a provozní řešení lávky přes ulici Pod Hrachovkou. Provozní řešení je poměrně čitelné, vykazuje však několik nedostatků, např. dvakrát lomenou vnitřní obslužnou komunikaci. Pohled na venkovní samčí expozici není dostatečně kapacitně řešen. Samotný výběh sameců je sevřený mezi čtyřmi stěnami, což je z chovatelského hlediska nevhodné. Rovněž je z chovatelského hlediska nevhodný pohled shora do výběhu chovné skupiny. Návrh neřeší propojení Sklenářky s ulicí Pod Hrachovkou.

6. JEDNÁNÍ POROTY - DOKONČENÍ HODNOCENÍ NABÍDEK

datum: 9. 12. 2014 od 9:00 hod. do 17:00 hod.
dokument: Protokol ze schůze poroty - 6. jednání - otevírání obálek se soutěžními návrhy ve 2. kole soutěže, posouzení a hodnocení soutěžních návrhů
č. j.: NPG/11-2014

účastníci jednání:

- a) řádní členové poroty - nezávislí: Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, Akad. arch. Marek Houska, Ing. arch. Václav Škarda
- b) řádní členové poroty - závislí: Mgr. Jaroslav Šimek, PhD, Jiří Kotek,
- c) náhradníci poroty - nezávislí: Ing. arch. Pavel Šemora, Ing. arch. Jan Hořejší.
- d) ostatní účastníci jednání: Mgr. Veronika Kuželová, přezkušovatel, odborný znalec, Mg Cs Vít Lukáš, Dis.

průběh jednání:

1) Otevírání obálek se soutěžními návrhy podanými ve 2. kole soutěže

Zadavatel vyzval k účasti ve druhém kole soutěže o návrhy celkem pět soutěžních návrhů tj. **návrhy č. 10, 11, 12, 14 a 15**. Všichni vyzvaní účastníci soutěže o návrh podaly soutěžní návrhy ve druhém kole.

Přezkušovatel před zahájením tohoto jednání poroty provedl otevírání obálek se soutěžními návrhy tj. otevřel obálky se soutěžními návrhy podanými ve druhém kole a posoudil splnění požadavků týkajících se anonymity u předložených soutěžních návrhů. Požadavky na anonymitu splňují všechny posuzované soutěžní návrhy. Současně bylo konstatováno, že všechny soutěžní návrhy jsou označeny přiděleným identifikačním číslem.

2) Posouzení soutěžních návrhů podaných ve 2. kole soutěže

Porota ve spolupráci s přezkušovatelem provedla posouzení soutěžních návrhů podaných ve 2. kole soutěže z hlediska obsahu soutěžních návrhů a dále z pohledu doporučení na dopracování soutěžních návrhů, které byly dotčeným soutěžícím zaslány.

Co se týče požadavků za zpracování a obsah soutěžních návrhů vyzvaných k účasti ve 2. kole soutěže, byly uvedeny v soutěžních podmínkách, s tím, že porota v souladu s právem uvedeným v čl. 7.1.2 a 7.2.2 soutěžních podmínek upřesnila požadavky na grafickou a textovou část - viz č. j. NPG/04-2014 Protokol ze schůze poroty – 4. jednání – hodnocení nabídek a požadavky na dopracování soutěžních návrhů ve 2. kole soutěže ze dne 1. 10. 2014.

Soutěžní návrhy č. 12 a 14 jsou úplné a v souladu se soutěžními podmínkami.

Soutěžní návrh č. 10 neobsahuje jeden požadovaný pohled - byly požadovány čtyři pohledy ze čtyř světových stran, na panelu č. 6 jsou pohledy pouze tři, a to i přes informace v seznamu součástí návrhu. Chybějící pohled však nijak nesnižuje srozumitelnost návrhu a současně tento chybějící pohled nijak nezvýhodňuje soutěžní návrh č. 10 vůči ostatním soutěžním návrhům. Porota se tedy jednomyslně usnesla, že se jedná o dílčí formální odchylku ve smyslu § 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu, pro který není třeba soutěžní návrh vyřazovat.

Soutěžní návrh č. 11 neobsahuje rozpracování významných dílčích částí souboru (vchod, lávka, propojení gorily-žirafy) v měřítku 1:100, jak bylo požadováno s odkazem na doporučení na dopracování všech soutěžních návrhů, z ostatních částí soutěžního návrhu však předmětná řešení jsou zřejmá. Tento nedostatek tedy nijak nesnižuje srozumitelnost návrhu a současně nijak nezvýhodňuje soutěžní návrh č. 11 vůči ostatním soutěžním návrhům. Porota se tedy jednomyslně usnesla, že se jedná o dílčí formální odchylku ve smyslu § 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu, pro který není třeba soutěžní návrh vyřazovat.

Soutěžní návrh č. 15 neobsahuje jeden z požadovaných pohledů, nicméně chybějící pohled nijak nesnižuje srozumitelnost návrhu a současně nijak nezvýhodňuje soutěžní návrh č. 15 vůči ostatním soutěžním návrhům. Porota se tedy jednomyslně usnesla, že se jedná o dílčí formální odchylku ve smyslu § 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu, pro který není třeba soutěžní návrh vyřazovat.

Porota nevyřadila z dalšího posouzení a hodnocení žádný soutěžní návrh.

Co se týče doporučení na dopracování všech soutěžních návrhů a doporučení pro jednotlivé konkrétní soutěžní návrhy, účastníci soutěže vyzvaní k účasti ve 2. kole soutěže se s navrženými doporučeními určitým způsobem vypořádali, přičemž zdařilost úprav soutěžního návrhu z pohledu poroty se promítla do hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů (viz bod 3 tohoto protokolu).

3) Hodnocení soutěžních návrhů podaných ve 2. kole soutěže vč. udělení cen a odměn

Porota provedla hodnocení soutěžních návrhů podaných ve 2. kole soutěže dle hodnotících kritérií uvedených v čl. 10 soutěžních podmínek. Soutěžní návrhy jsou hodnoceny podle stanovených hodnotících kritérií, kterými jsou:

- komplexní urbanisticko – architektonická kvalita návrhu,
- ekonomická náročnost zvoleného řešení.

Porota se všemi hodnocenými soutěžními návrhy podrobně zabývala a po dlouhé diskusi dospěla k níže uvedeným závěrům. Z časových důvodů byl popis hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů odložen na příští jednání poroty.

Účastníkům druhého kola soutěže budou v souladu s čl. 12.3 soutěžních podmínek částečně uhrazeny výlohy spojené s účastí v soutěži tj. mezi účastníky 2. kola soutěže bude rovnoměrně rozdělena částka 100 000,- Kč. Každý soutěžní návrh podaný ve 2. kole soutěže (tj. návrhy č. 10, 11, 12, 14 a 15) tedy bude odměněn částkou 20 000,- Kč.

Ceny dle soutěžních podmínek (čl. 13.1 soutěžních podmínek)

1. cena se stanovuje ve výši 500 000,- Kč - (slovy: pět set tisíc korun českých),
2. cena se stanovuje ve výši 250 000,- Kč - (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých),
3. cena se stanovuje ve výši 100 000,- Kč - (slovy: jedno sto tisíc korun českých).

Porota v souladu s čl. 13. 4 soutěžních podmínek a dle § 12 odst. 2 soutěžního řádu **rozhodla o jiném rozdělení cen a odměn** v předmětné soutěži o návrh, přičemž o jednotlivých návrzích na udělení cen a odměn porota hlasovala takto.

Hlasování o udělení cen a odměn

- a) návrh na neudělení ceny a ani odměny pro soutěžní návrh č. 10
- výsledek hlasování - všichni členové poroty se vyslovili PRO návrh
- a) návrh na neudělení ceny a ani odměny pro soutěžní návrh č. 12
- výsledek hlasování - všichni členové poroty se vyslovili PRO návrh
- c) návrh na neudělení 1. ceny
- výsledek hlasování - všichni členové poroty se vyslovili PRO návrh
- d) návrh na udělení zvýšené 2. a 3. ceny, přičemž zvýše bude činit u obou cen 50 000,- Kč
- výsledek hlasování - všichni členové poroty se vyslovily PRO návrh
- e) návrh na udělení odměny ve výši 50 000,- Kč pro soutěžní návrh č. 14
- výsledek hlasování - všichni členové poroty se vyslovily PRO návrh
- f) návrh na udělení 2. ceny ve výši 300 000,- Kč pro soutěžní návrh č. 11
- výsledek hlasování - všichni členové poroty se vyslovily PRO návrh
- g) návrh na udělení 3. ceny ve výši 150 000,- Kč pro soutěžní návrh č. 15
- výsledek hlasování - všichni členové poroty se vyslovily PRO návrh

Shrnutí výsledku hlasování poroty - udělení cen a odměn

Ceny

Porota jednomyslně rozhodla o udělení těchto cen:

1. cena - neudělena,
2. cena - soutěžní návrh č. 11 - zvýšená cena 300 000,- Kč,
3. cena - soutěžní návrh č. 15 - zvýšená cena 150 000,- Kč.

Odměna

Porota jednomyslně rozhodla o udělení této odměny:

- soutěžní návrh č. 14 - odměna 50 000,- Kč.

Odůvodnění rozhodnutí o jiném rozdělení cen (tj. neudělení 1. ceny a udělení zvýšené 2. a 3. ceny)

Žádný ze soutěžních návrhů nepřinesl komplexní a přesvědčivé řešení, které by dostatečně zohlednilo veškeré požadavky vyplývající ze zadání. I porotou nejlépe hodnocený soutěžní návrh má dílčí nedostatky, proto se porota rozhodla neudělit první cenu, ale udělit pouze 2. a 3. zvýšenou cenu. Podrobnější vysvětlení rozhodnutí poroty o jiném rozhodnutí cen je obsaženo v hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů.

Odůvodnění udělení odměny soutěžnímu návrhu č. 14

Porota ocenila odměnou řemeslné a výtvarné zpracování soutěžního návrhu.

7. JEDNÁNÍ POROTY - HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VE 2. KOLE SOUTĚŽE, OTEVŘENÍ OBÁLEK "AUTOR" A SCHVÁLENÍ ZÁVĚREČNÉHO PROTOKOLU O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

datum: 17. 12. 2014 od 9:00 hod. do 15:30 hod.
dokument: Protokol ze schůze poroty - 7. jednání - hodnocení soutěžních návrhů ve 2. kole soutěže, otevření obálek "Autor" a schválení závěrečného protokolu o průběhu soutěže
č. j.: NPG/12-2014

účastníci jednání:

- a) řádní členové poroty - nezávislí: Akad. arch. Marek Houska, Ing. arch. Václav Škarda
- b) řádní členové poroty - závislí: Jiří Kotek,
- c) náhradníci poroty - nezávislí: Ing. arch. Pavel Šemora, Ing. arch. Jan Hořejší.
- d) ostatní účastníci jednání: Mgr. Veronika Kuželová, přezkušovatel

průběh jednání:

1) Hodnocení soutěžních návrhů podaných ve 2. kole soutěže - popis hodnocení

Porota provedla hodnocení soutěžních návrhů podaných ve 2. kole soutěže dle hodnotících kritérií uvedených v čl. 10 soutěžních podmínek. Soutěžní návrhy jsou hodnoceny podle stanovených hodnotících kritérií, kterými jsou:

- komplexní urbanisticko – architektonická kvalita návrhu,
- ekonomická náročnost zvoleného řešení.

Porota se všemi hodnocenými soutěžními návrhy podrobně zabývala, po dlouhé diskusi dospěla k následujícím závěrům a sestavila níže uvedený popis hodnocení soutěžních návrhů podaných ve 2. kole soutěže.

Soutěžní návrh č. 10

Hodnocení soutěžního návrhu v 1. kole:

Kladně byla hodnocena snaha o organické pojetí a provázání návštěvnického prostoru a expozic a rovněž snaha o zakomponování objektu do krajiny, nicméně návrhu by prospělo zmenšení celkového objemu, zejména návštěvnických prostor, a to i z ekonomického pohledu.

Hodnocení soutěžního návrhu ve 2. kole:

Soutěžní návrh ve 2. kole obsahuje významně přepracované celkové provozní schéma objektu, čímž byla sice vyřešena řada námitek poroty z 1. kola, nicméně vyvstaly nové zásadní problémy - tj. např. neřeší cestu ke Sklenářce a nejsou řešeny vjezdy do výběhů, řešení lávky nezabraňuje házení předmětů z lávky, není dořešen venkovní výběh samců, řešení prostoru vstupu do areálu je komplikované a provozně nečitelné. V soutěžním návrhu přetrvává komplikovanost a náročnost nosné konstrukce, rozsáhlost skleněných stěn směrem do exteriéru a tím zvýšená energetická náročnost budovy. Předložené řešení je ekonomicky náročné, a to zejména z hlediska provozu.

Soutěžní návrh č. 11

Hodnocení soutěžního návrhu v 1. kole:

Vhodné urbanistické řešení objemu a orientace stavby jak k terénu, tak k uličnímu prostoru. Racionální uspořádání chovatelských prostor, organické rozdělení prostor obecně. Kladně hodnocen rovněž návrh venkovního amfiteátru. Jednoduchost koncepce ve prospěch menší ekonomické náročnosti.

Hodnocení soutěžního návrhu ve 2. kole:

Soutěžní návrh potvrdil svoje kvality konstatované v 1. kole soutěže. Porota oceňuje racionální uspořádání chovatelských a návštěvnických prostor a řešení interiéru obecně. Z urbanistického hlediska by návrhu prospělo větší odsazení objektu od ulice Pod Hrachovkou a uvolnění prostoru vstupu a návazných ramp. Samotný vstup do pavilonu působí stísněně nevhodně zvolenou formou malého otvoru, který evokuje vstup do hospodářského zázemí. Uliční fasáda s navazující stěnou amfiteátru byla zbytečně navýšena o výšku zábradlí a vytváří prostorovou bariéru. Návrh se jeví jako ekonomicky reálný. Porota vyhodnotila soutěžní návrh č. 11 jako nejlepší z odevzdaných soutěžních návrhů, ale i tento návrh obsahuje dílčí nedostatky.

Soutěžní návrh č. 12

Hodnocení soutěžního návrhu v 1. kole:

Kladně hodnoceno dispoziční řešení, zejména návštěvnický prostor. Soutěžní návrh představuje zdařilé dispoziční pojetí návštěvnického a expozičního prostoru a rovněž vhodně řeší dispozici chovatelského zázemí a provozních prostor včetně zásobovací komunikace. Velikost objektu zvyšuje ekonomickou náročnost.

Hodnocení soutěžního návrhu ve 2. kole:

Hodnocení provedené v 1. kole soutěže trvá. Na doporučení poroty pro dopracování soutěžního návrhu ve 2. kole nebylo adekvátně zareagováno, zejména se nepodařilo dořešit citlivější zasazení objektu do krajiny - příkladmo řešit otázku začlenění objektu do krajiny pohledovým maskováním fasád se jeví jako výtvarně nepřesvědčivé. Pohledově aktivní část střechy je zcela zbytná a přinášela by provozní komplikace. Řešení lávky je staticky nefunkční.

Soutěžní návrh č. 14

Hodnocení soutěžního návrhu v 1. kole:

Celkové řešení vyznívá přesvědčivě a vyváženě. Zasazení do krajiny a terénu je poměrně citlivé a nenásilné, díky čemuž se neprosazuje konfliktně vůči okolí. Za pozitivní je považováno rovněž odsazení objektu od ulice a komponovaná zeleň mezi ulicí a objektem. Dispoziční uspořádání vnitřních chovatelských a provozních prostor je řešeno vhodným způsobem. Kladně je hodnoceno zařazení venkovní vyhlídky na hlavní výběh. Lze se obávat, že nosná konstrukce střechy v kombinaci se zeleným povrchem bude nákladově náročnější oproti jiným konstrukčním řešením.

Hodnocení soutěžního návrhu ve 2. kole:

Porotou požadované prověření reálnosti střešní konstrukce významně zvětšilo celkovou výšku objektu, což má negativní dopad na zasazení objektu do krajinného rámce a oslabuje celkové vyznění návrhu. Zvýšením střechy rovněž došlo k negativnímu zvětšení plochy fasád a převýšení návštěvnického prostoru, také formální přetažení pergoly podporuje celkové zhmotnění objektu. Všechny tyto úpravy přinášejí i zvýšení investičních a provozních nákladů. Spojovací komunikace mezi pavilony goril a žiraf nevhodně zasahuje do výběhu kopytníků. Porota oceňuje řemeslné a výtvarné zpracování soutěžního návrhu, jehož celková propracovanost je na vysoké profesionální úrovni.

Soutěžní návrh č. 15

Hodnocení soutěžního návrhu v 1. kole:

Upřímné a pravdivé pojetí přiznaného domu v krajině. Jednoduchý a pevný objem se zkosenou střechou je poměrně citlivě zasazen do terénu. Vytvoření předprostoru před domem směrem k ulici je vhodným řešením, které ale není dodefinováno. Ekonomická část řešení se jeví reálně.

Hodnocení soutěžního návrhu ve 2. kole:

Celkově soutěžní návrh svým dopracováním potvrdil kvality konstatované v prvním kole. Porota oceňuje vhodné řešení vstupních prostor do areálu včetně lávky a uličního prostoru. Veřejný prostor klínovitého tvaru je vhodně umístěn, reflektuje průběh terénu, vytváří vhodný nástup do areálu a integruje Sklenářku a nový pavilon goril. Na druhou stranu je objekt více odsazen od ulice. Řada připomínek k provoznímu a chovatelskému řešení trvá i po dopracování návrhu ve 2. kole soutěže. Nevhodné je umístění nástupní rampy na lávku u pavilonu žiraf, rampa koliduje s odstavnými výběhy kopytníků. Návrh se jeví velice pozitivně z hlediska krajinářsky urbanistického a také je ekonomicky reálný.

Závěrečné doporučení poroty

Všechny soutěžní návrhy dokumentují náročnost zadání, o čemž svědčí i skutečnost, že ani jeden soutěžní návrh se s problematikou nevypořádal na sto procent. V navazující projektové dokumentaci by bylo vhodné redukovat objem domu.

2) Převzetí a otevření obálek autor

Porota dokončila hodnocení všech soutěžních návrhů (viz výše) a rozhodla o přidělení cen a odměn (viz č. j. NPG/11-2014 Protokol ze schůze poroty – 6. jednání – otevírání obálek se soutěžními návrhy ve 2. kole soutěže, posouzení a hodnocení soutěžních návrhů ze dne 9. 12. 2014). Anonymita soutěže o návrh byla v celém jejím průběhu zachována. S ohledem na ukončení hodnocení a rozhodnutí poroty o udělení cen a odměn předal přezkušovatel porotě obálky "Autor" a "Zpáteční adresa" (dále jen "obálky").

Porota přezkontrolovala uzavření obálek a shledala, že obálky jsou neporušeně uzavřené, a to s výjimkou obálek účastníků soutěže, kteří byli vyzváni k účasti ve druhém kole soutěže - tyto obálky byly po rozeslání výzev k účasti ve 2. kole soutěže resp. rozeslání dodatečných informací opětovně uzavřeny pověřenou nezávislou osobou.

Předseda poroty postupně otevřel obálky „Autor“ a informoval přítomné o identitě soutěžících resp. autorů. **Předmětné soutěže o návrh se zúčastnili:**

Soutěžní návrh poř. č. 1

účastník:

Ing. Arch. Vítězslava Rothbauerová, Atelier Dům a Město

Komornická 12, 160 00 Praha 6

IČ: 13131150

autor: Ing. Arch. Vítězslava Rothbauerová

Soutěžní návrh poř. č. 2

účastník:

JIKA CZ s. r. o.

Číbuz 6, 503 03 Smiřice

IČ: 25917234

autoři: Vojtěch Slavík, Ing. Jiří Slánský, Tomáš Medek

Soutěžní návrh poř. č. 3

účastník:

SIAL architekti a inženýři spol. s r. o. Liberec

U Besedy 414/8, 460 02 Liberec

IČ: 18381481

autor: Ing. arch. Jiří Buček

Soutěžní návrh poř. č. 4

účastník:

ECHOROST ARCHITEKTI, s. r. o.

Bubenská 1, 170 00 Praha 7

IČ: 02668882

autoři: Ing. arch. Jaroslav Hulín, Ing. arch. M. arch. Jiří Pavlíček

spolupráce: Bc. Šimon Jiráček

Soutěžní návrh poř. č. 5

účastník:

adámekmalý architekti

Dubečská 59, 100 00 Praha 10

IČ: 70081395

autoři: Ing. arch. Jan Adámek, Ing. arch. Štěpán Malý, Ing. arch. Kristýna Pavelková

Soutěžní návrh poř. č. 6*účastník:*

ARW pb, s. r. o.

Výhledské náměstí 614/11, 165 00 Praha 6

IČ: 24161683

autor: Ing. arch. Pavel Bednařík**Soutěžní návrh poř. č. 7***účastník:*

Ing. arch. Michal Gabaš

Nerudova 148, 253 01 Hostivice

a

Ing. arch. Tomáš Beránek

Pardubická 878, 537 01 Chrudim

IČ: 88534251

a

Ing. Jan Jirsák

Koželužská 140, 537 01 Chrudim

autoři: Ing. arch. Michal Gabaš, Ing. arch. Tomáš Beránek**Soutěžní návrh poř. č. 8***účastník:*

VPÚ DECO PRAHA a. s.

Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6

IČ: 60193280

autor: Ing. arch. Tereza Šabatová**Soutěžní návrh poř. č. 9***účastník:*

EVERSMANN STUDIO

Ohmstrasse 13, 808 02 München

IČ: 235813

a

MOBA STUDIO

U Půjčovny 4, 110 00 Praha 1

IČ: 61459712

autoři: Philipp Eversmann, Sarah Markert, M.Arch. Ing. arch. Yvette Vašourková*spolupráce:* AIA ingénierie, TRANSSOLAR**Soutěžní návrh poř. č. 10***účastník:*

Moloarchitekti s. r. o.

Bubenská 1, č. p. 1477, 170 00 Praha 7

IČ: 27543978

autoři: MgA. Patrik Zamazal, MgA. Pavel Griz, MgA. Tereza Kučerová, Ing. arch. Václav Novák**Soutěžní návrh poř. č. 11***účastník:*

ABM Architekti s. r. o.

Masarykovo nábřeží 22, 110 00 Praha 1

IČ: 25606026

autoři: Ing. arch. Petr Bouřil, Ing. arch. Magdalena Nováková, Ing. arch. Filip Fišer, Ing. arch. Marek Dohelský**Soutěžní návrh poř. č. 12***účastník:*

SGL Projekt, s. r. o.

Liliová 6, 110 00 Praha 1

IČ: 26742594

autoři: Ak. arch. Jiří Javůrek, Ing. arch. Silvie Bednářiková, Ing. arch. Jakub Žák

Soutěžní návrh poř. č. 13

účastník:

STA, projektový ateliér, v. o. s.

Havlíčková 247, 386 01 Strakonice

IČ: 26061252

autor: Ing. arch. Zbyněk Skala

spolupráce: Ing. arch. Martin Krouš, Ing. arch. Pavla Homolková

Soutěžní návrh poř. č. 14

účastník:

Bogle Architects s. r. o.

Revoluční 1502/30, 110 00 Praha 1

IČ: 24818321

autor: MgA. Viktorie Součková

Soutěžní návrh poř. č. 15

účastník:

Mjölks s. r. o.

Letohradská 367/5, 170 00 Praha - Holešovice

IČ: 01848054

autor: Ing. arch. Jan Vondrák, Ing. arch. Daniel Baudís, Ing. arch. Daniel Rohan, Ing. arch. Lucia Horkavá, Arch. Serena Scalia, Arch. Alberto Giancani, Arch. Esteban Carbajo Gómez

Soutěžní návrh poř. č. 16

účastník:

Jan Rýpar, Lucie Náhlovská

Zárybnická 8, 193 00 Praha 9

autoři: Jan Rýpar, Lucie Náhlovská

3) Posouzení splnění požadavků soutěžních podmínek na obálku "Autor" vč. posouzení kvalifikace

Podle čl. 7.4 soutěžních podmínek **má obálka nadepsaná „Autor“ soutěžního návrhu podaného v 1. kole obsahovat následující dokumenty:**

- a) identifikační údaje účastníka soutěže a informaci, kdo je účastníkem a kdo autorem / autory návrhu - identifikačními údaji uchazeče se rozumí obchodní firma, sídlo nebo místo podnikání nebo adresa, IČ (je-li přiděleno), bankovní spojení vč. čísla účtu (viz též vzor prohlášení v příloze č. 1 soutěžních podmínek),
- b) kontaktní údaje účastníka soutěže tj. kontaktní adresa, jméno a příjmení kontaktní osoby a její tel. a email, popř. fax,
- c) doklady k prokázání splnění podmínek účasti v soutěži a kvalifikačních předpokladů dle čl. 4 soutěžních podmínek a prohlášení o autorství dle přílohy č. 2 soutěžních podmínek
- d) digitální část soutěžního návrhu (tj. CD/DVD) dle čl. 7.3 soutěžních podmínek,
- e) čestné prohlášení, že účastník, pokud jeho návrh zvítězí, má k návrhu zajištěn dostatek oprávnění k tomu, aby mohl následně v jednacím řízení bez uveřejnění uzavřít smlouvu o dílo na dopracování návrhu do úrovně projektové dokumentace a aby podle ní pak mohla být následně realizována stavba.

Podmínky účasti v soutěži a požadovaná kvalifikace účastníků byly uvedeny v čl. 4 soutěžních podmínek. Co se týče **prokázání splnění podmínek účasti v soutěži a kvalifikačních předpokladů**, účastník soutěže toto prokazuje **čestným prohlášením**, přičemž **vzor prohlášení byl přílohou č. 1 soutěžních podmínek**. V případě společné nabídky, podání nabídky právníckou osobou nebo v případě zahraničního účastníka soutěže byly v čl. 4.2 uvedeny způsoby prokázání splnění kvalifikačních předpokladů.

Pokud to shrneme, pro splnění výše uvedených požadavků na obsah obálky "Autor" soutěžního návrhu podaného v 1. kole soutěže je dostačující, že obálka bude obsahovat:

- **prohlášení dle přílohy č. 1 soutěžních podmínek** obsahující identifikační a kontaktní údaje a prohlášení k prokázání podmínek účasti v soutěži a základních kvalifikačních předpokladů dle soutěžních podmínek,
- **digitální část soutěžního návrhu** (tj. CD/DVD),
- **pokud je účastník soutěže právnickou osobou, prohlášení o autorství dle přílohy č. 2 soutěžních podmínek.**

Porota provedla posouzení splnění výše uvedených požadavků na obsah obálky "Autor" soutěžních návrhů podaných v 1. kole soutěže a posouzení splnění kvalifikace účastníků soutěže v 1. kole s těmito závěry:

- **všechny soutěžní návrhy splnily požadavky na obsah obálky "Autor",**
- **všichni účastníci soutěže prokázali splnění podmínek účasti a splnění kvalifikace** a v minimální požadované úrovni tj. porota konstatovala splnění kvalifikace u všech účastníků soutěže o návrh.

4) Podmínky zveřejnění soutěžních návrhů

Podle § 11 odst. 2 soutěžního řádu mají být součástí protokolu o průběhu soutěže podmínky zveřejnění soutěžních návrhů a umožňuje-li to jejich povaha, musí být návrhy veřejně vystaveny.

Porota ukládá zadavateli uskutečnit výstavu soutěžních návrhů do 1 měsíce po vyhlášení výsledků soutěže.

Porota dále konstatuje, že podle § 11 odst. 3 soutěžního řádu je vyhlášovatel povinen do 15 dnů od doručení protokolu o průběhu soutěže posledního účastníkovi soutěže zpřístupnit všechny soutěžní návrhy účastníkům soutěže.

5) Protokol o průběhu soutěže

Na základě zápisů z jednotlivých jednání poroty byl na tomto jednání poroty pořízen souhrnný protokol o průběhu předmětné architektonické soutěže. Protokol o průběhu této architektonické soutěže o návrh pod č. j. NPG/13-2014 jako "Protokol o průběhu architektonické soutěže o návrh" porota jednomyslně schválila.

Schválení protokolu o průběhu soutěže

Porota jednomyslně schválila protokol o průběhu této architektonické soutěže o návrh v tomto znění.

Podpisy členů poroty

Jiří Kotek



Akad. arch. Marek Houska



Ing. arch. Václav Škarda



Ing. arch. Pavel Šemora



Ing. arch. Jan Hořejší

